Technologies du Web
Audit d'un site Web

Pierre Senellart
pierre.senellart@telecom-paristech.fr

Description du travail à réaliser

Le but est de réaliser un « audit » d'un site Web existant et de rédiger ainsi un rapport (en HTML) décrivant la structure du site, les technologies utilisées, les atouts et défauts de sa réalisation, et proposant des recommandations pour améliorer ce même site.

Le projet est à réaliser de préférence par groupe de deux, ou éventuellement seul en cas d'impossibilité de constituer un tel groupe.

Le choix du site Web est laissé entièrement libre aux étudiants (sites de contenu, de discussion, de partage de fichiers, applications de gestion d'agenda ou de courrier électronique, etc.), sous les cinq contraintes suivantes :

- il doit comporter au moins plusieurs dizaines de pages ou ressources ;
- il ne peut pas être constitué uniquement de pages statiques manifestement réalisées indépendamment les unes des autres ;
- il doit être accessible à l'enseignant (si le site Web comporte une partie privée, des identifiants de connexion doivent donc être fournis) ;
- deux groupes ne peuvent pas choisir le même site ; les conflits seront résolus selon la règle du « premier demandé, premier servi » ;
- il ne doit pas avoir été étudié l'année précédente (en annexe se trouve la liste des sites Web déjà étudiés).

Le rapport d'« audit » devra comporter deux parties :

Description de l'existant

- Quelles sont les fonctionnalités de ce site ? Quel type de contenu présente-t-il ?
- Comment le site est-il structuré ? Lien entre structure et URL utilisées ?
- Quelles sont les technologies utilisées pour la conception de ce site Web ?
- Adéquation entre technologies utilisées et besoins
- Sécurité (*Bien évidemment, ne pas chercher à s'introduire frauduleusement sur le site ou à contourner les protections mises en places, mais se contenter de ce qui est superficiellement visible.*)

- Accessibilité du site (divers dispositifs d'accès, divers navigateurs, clients Web autres que des navigateurs, utilisateurs handicapés, etc.)
- Respect ou non respect des normes du Web et problèmes associés
- Ergonomie, esthétique générale
- Atouts et problèmes du site tel qu'il est conçu

Recommandations

- Que modifier ?
- Quelle technologie remplacer par quelle autre ?
- Quels problèmes soulevés plus haut seraient-ils ainsi résolus ?
- Les atouts soulevés plus hauts sont-ils conservés ?
- Éventuellement, mais non nécessairement, propositions concrètes (maquette graphique, extraits de code, etc.)

Les points ci-dessus sont mentionnés à titre indicatif uniquement, certains aspects n'étant pas nécessairement pertinents à tous les sites, et d'autres aspects non mentionnés pouvant être plus intéressants à développer. En dehors de la séparation en deux grandes parties (existant/recommandations), le rapport pourra être organisé de la manière qui semblera la plus adaptée, sans nécessairement suivre la liste ci-dessus.

Le rapport devra être rédigé en HTML, en utilisant les balises appropriées à la structuration du document. Une mise en forme du document avec une feuille de style CSS est possible et sera valorisée, mais n'est pas obligatoire. Des images pourront incluses si elles sont nécessaires pour illustrer le document. Aucune contrainte de taille n'est imposée, mais un ordre de grandeur *a priori* logique pour un tel document est entre 5 et 20 pages imprimées.

Dates

- **Pour le 14 novembre 2009,** envoyer à `pierre.senellart@telecom-paristech.fr` le site Web choisi et la composition du binôme (ou du monôme). *Veuillez à bien définir l'étendue du site Web étudié* ; par exemple, est-ce que « le site Web du Monde » inclut les différents blogs hébergés sur la plateforme du Monde ou le contenu réservé aux abonnés ?
- **Le 16 novembre 2009,** le choix sera validé par l'enseignant, une proposition alternative étant faite le cas échéant.
- **Pour le 14 décembre 2009,** envoyer à `pierre.senellart@telecom-paristech.fr` le rapport au format HTML (accompagné des éventuels fichiers annexes, par exemple sous la forme d'une archive ZIP).

Barême

12 points description de l'existant

6 points recommandations

2 points qualité de la rédaction du rapport

2 points bonus propositions concrètes de modifications

2 points bonus mise en forme du rapport (CSS, etc.)

Annexe : sites Web déjà étudiés

- http://jeanmarcmorandini.tele7.fr/
- http://sourceforge.net/
- http://www.allocine.com/
- http://www.campushec.com/
- http://www.challenges.fr/
- http://www.ciao.fr/
- http://www.deezer.com/
- http://www.dessinoriginal.com/
- http://www.hardware.fr/
- http://www.hec.fr/
- http://www.journaldunet.fr/
- http://www.lafraise.com/
- http://www.latribune.fr/
- http://www.lefigaro.fr/
- http://www.lemonde.fr/
- http://www.longines.com/
- http://www.medecinsdumonde.org/
- http://www.m-ms.com/
- http://www.musee-orsay.fr/
- http://www.nimportequi.com/
- http://www.operadeparis.fr/
- http://www.programme-tv.net/
- http://www.sicavonline.fr/
- http://www.ted.com/
- http://www.vttfreeride.com/